

С.А. ЖУКОВ, д-р техн. наук, проф.; Ю.М. НАВИТНИЙ, канд. техн. наук, доц.,
ГВУЗ «Криворожский национальный университет»

ПРОБЛЕМЫ КООРДИНАЦИИ ГОРНОГО ОБРАЗОВАНИЯ В УКРАИНЕ

Тремя китами подготовки настоящих горных инженеров являются: горные традиции, горное образование и горная наука, каждое из которых - огромный информационно-факторный пласт. Это - богатейшая когнитивная среда, для горняков начинающаяся от «Естественной истории ископаемых тел», составленной Плинием в I в. н.э.; «Горных книг» середины XVI в. с первой энциклопедией горного дела «Двенадцать книг о горном деле и металлургии» Георга Агриколы, которого выдающийся русский ученый М.В. Ломоносов, автор «Первых основ металлургии и рудопромышленных дел», называл человеком «в горном деле преискусным», - до самых современных, сложнейших научных разработок и создаваемых на их основе технологий.

Каким же образом организована эта среда в Украине, как и кем координируется?

В советские времена авторам данного доклада немало лет довелось работать в головном координирующем органе по открытым горным работам, который функционировал при Госкомитете СССР по высшему и среднему специальному образованию. Поэтому мы с полной ответственностью утверждаем, что данная структура работала по-настоящему эффективно, на истинно демократических началах, и все решения по организации и содержанию горного образования принимались только коллегиально членами Научно-методического совета (НМС), которые избирались из числа корифеев горного образования и науки всей страны. А что же далее?

С распадом Советского Союза вся названная структура была благоразумно сохранена Россией как правопреемницей первого. Там не стали «до основания, а затем...», учитывая инертность горного производства и масштабность последствий возможных рисков. А основания были, ведь в России сосредоточено около 50 % мировых запасов минеральных ресурсов, добывается 48 минералов (больше всех в мире), она занимает общее 3-е место в мире по объему добычи минералов (5,7%). Впереди - США (15,8 %) и Китай (15,4 %). Вузov в России, осуществляющих подготовку специалистов для нужд недропользования, насчитывается 45.

Модель интеграционного пространства вузов РФ, осуществляющих подготовку по направлению «Горное дело», представляет собой дальнейшее развитие существовавших до распада Советского Союза организационно-вузовских структур, осуществлявших координацию подготовки горных инженеров весьма эффективно. В центре данной модели - Учебно-методическое объединение (УМО) вузов РФ по образованию в области горного дела, которым руководит Совет УМО. Совет исполняет функции Научно-методического совета (НМС) по направлению подготовки бакалавров и магистров «Горное дело» и НМС по направлению подготовки дипломированных специалистов «Горное дело». В этом контексте весьма уместным будет напомнить, что последнее десятилетие СССР и несколько лет после его распада всесоюзным Научно-методическим советом по открытым горным работам блестяще руководил ректор Криворожского горнорудного института профессор Бызов В.Ф., в свое время сменивший на этом посту академика Ржевского В.В. Примечательным является и тот факт, что в составе Совета из 20 представителей всех вузов СССР трое были - из КГРИ: В.Ф. Бызов - председатель, Ю.М. Навитний и С.А. Жуков - ученый секретарь НМС. Так что никакого «московского диктата» не было и в помине. И, по нашему глубокому убеждению, было бы весьма целесообразным сохранить всю эту структуру в нашей стране, а не в России, учитывая последовавший в первые годы независимости Украины хаос в ее образовательной системе, и тот малоизвестный ныне факт, что еще несколько лет после распада СССР этот НМС продуктивно работал в полном составе под эгидой первой Академии горных наук, и его представители - уже от вузов стран СНГ - с полной серьезностью приезжали в Украину координировать свою работу.

Мы разделяем взгляд многих ученых, которые считают, что имеющее место неполное соответствие результатов образования горного инженера требованиям работодателя и условиям современной экономики вызвано не столько декларативным характером государственной политики и просчетами в определении приоритетов развития горного образования, сколько несоответствием традиционных моделей образования вызовам современной социально-экономической и социокультурной ситуации. Но вместе с тем и названные выше просчеты - тому причина.